

СТАНОВИЩЕ

на д-р **Костадин Рабаджиев**, доцент в Катедрата по Археология, Исторически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“

член на Научно жури, назначено със заповед на Директора на НАИМ при БАН, № I 1257/ 10.11.2010 г.

за присъждане с конкурс на академичната длъжност **“доцент”** по научната дисциплина АРХЕОЛОГИЯ, шифър 05 03 12 (решение на НС на НАИМ – протокол № 22/ 04.05.2010 г.)

с кандидат – гл. асистент д-р **Павлина Димитрова Владкова**

В обявения конкурс, организиран от НС на НАИМ при БАН (протокол № 25/ 08.10.2010 г.), Павлина Владкова участва с хабилитационен труд, непубликуван и предоставен за обсъждане под заглавие: *Античен производствен център при Павликени (Долна Мизия). План на комплекса, периодизация и видове керамични изделия.*

Моето становище е изградено като рецензия на написаното. Работата е с обем от 250 стр. текст, в края е приложен списък на използваната литература. Отделно са приложени 24 бр. фотографии на археологическата среда, таблици с описание на находките, планове на археологическите проучвания и ситуации (7 бр.), таблици с илюстрации на археологическите находки (30 бр.), отделно 5 таблици с представителни паметници от колекцията на обекта. Структурата е логично подредена и пределно ясна: въведение, в което е обоснован интересът към проучвания обект и причините довели до късната публикация на комплекса. Археологическата среда на вилата при Павликени е представена в първа глава, във втора е обобщена историята на проучването, трета и четвърта са съществени за изследването с дискусия върху плана и интерпретацията на комплекса и периодите на неговото функциониране във времето. В пета глава са каталогизирани откритите артефакти, най-вече произведените в комплекса керамични изделия и вариантите за интерпретиране на тяхното производство – дали е насочено към пазара или е за задоволяване на нуждите на обитателите.

В своята съществена част работата представлява сериозен опит за археологическа реконструкция на комплекса при Павликени, подреден анализ въз основа на лични стратиграфски наблюдения и ситуации в проучването на обекта, оскъдните публикации, теренна документация и находки от фонда на музея във Велико Търново.

Като недостатък бих изтъкнал многобройните повторения, с които работата е претоварена, особено в резултат от оформените отделни части, в които се преповтаря значителна част от информацията. Това може да се каже и по отношение на глава III: *‘План на комплекса. Интерпретация’* и глава IV: *‘Хронология и строителни периоди’*, които биха могли да се представят обединено, тъй като интерпретацията на комплекса е очаквано да се разглежда във времето с последователните промени, установени с помощта на стратиграфския анализ и подемния материал.

Освен това при използваната система на цитиране в текста, не е наложително да се прилага списък с литература към всяка отделна част.

Разбира се, принос на предложения труд е въвеждането в научна дискусия на един значителен по обем и разнообразен по съдържание материал от комплекс с прецизирани дати и археологическа среда. Текстът е написан на ясен език, лаконичен и конкретен изказ, което подсилва доброто впечатление от труда на колегата Павлина Владкова.

В заключение бих наблегнал на работата с непубликуван материал, който е подреден и обработен, за да бъде използван като археологически извор в последващи реконструкции. Това авторът е постигнал с познание и изследователско търпение, което е и моето основание да гласувам положително за присъждане на академичната длъжност „*доцент*“.

29 януари, 2011 г.